

Stadsbyggnadskontoret
Box 8314
104 20 Stockholm

Synpunkter på planläggning av del av fastigheten Solhem 16:1

Stadsbyggnadsnämnden har beslutat (Dnr 2015-08652) att påbörja planläggning av rubricerad fastighet. Här lämnas våra synpunkter på planerna.

1. Vår situation som boende i området

Jag och min fru har valt att bo här i Spånga Solhem eftersom vi har en bra lägenhet i Brf Solitären med tillgång till ett småskaligt centrum som är utomordentligt bra för alla boende i Spånga. Vi har en lägenhet på Sörgårdsvägen 20 som vätter mot nybyggnationen i Solhem 16:1. De planerade husen kommer att påverka boendet på ett mycket dåligt sätt. Det kommer att ge oss än mindre solsken och ljus än vad vi har idag. Vi har också ett naturintresse och vi njuter av fågellivet och alla växter som finns i området. Planerna på bebyggelsen förändrar boendesituationen totalt. Vi och våra grannar har valt denna miljö och kräver att Stadsbyggnadskontoret och Exploateringskontoret avbryter alla planer på bebyggelse på den nämnda fastigheten. Flera av formuleringarna i Stadsbyggnadskontorets förslag är både motsägelsefulla och felaktiga. Till detta återkommer vi till nedan.

2. Trafiksituationen

I de nya husen planeras verksamheter i bottenvåningarna och parkering i garage under husen. Infarten till garaget ska gå strax ovanför dagens övergångsställe. Vi finner det obegripligt att Stadsbyggnadskontoret inte kan inse att detta kommer att medföra ett kraftigt trafikproblem! Dessutom är detta en skolväg för alla barn och ungdomar som går i Solhems Grundskola och Spånga gymnasium. Byggnationen kommer att förvärra deras situation! Situationen är redan idag mycket ansträngd särskilt vid rusningstrafik. Dessutom planeras ytterligare bebyggelse i Västerort som kommer att medföra att trafiken kommer att öka just här i Solhem. Sörgårdsvägen är en viktig trafikled för boende i Västerort och det är en huvudled som just vid det tilltänkta bygget svänger ned till Värsta Allé. Bilister som kommer från Spånga Torgväg accepterar inte trafikskyltarnas innebörd att lämna företräde till trafik som svänger in på Värsta allé. Följden blir ett signalerande från personbilar, lastbilar och bussar som startar tidigt på morgonen och pågår till midnatt. Och mitt i detta elände vill Stadsbyggnadskontoret göra situationen ännu värre! Stadsbyggnadskontorets förslag innebär en trafikinfarkt som vi inte vill ha här! De företag som ni tänker er ska etableras här vill naturligtvis ha tillgång till tillfälliga parkeringsplatser och det fungerar inte! Varje beslutsfattare i detta ärende bör ha varit här vid rusningstrafik och med egna ögon sett hur trafiken ser ut!

3. Naturområdet

Området som nu är tänkt att bebyggas är ett av de sista naturliga naturområdena i Solhem och det enda naturliga området här i närområdet. Här studerar vi med stort intresse fågellivet. Hit anländer i februari-mars ringduvorna och här finns näktergal, bofink, lövsångare, kungsfågel, koltrast, björktrast, större hackspett och även den ovanliga mindre hackspett samt nötväckor och de vackra nötskrikorna och åtskilliga andra fåglar. Här bygger de sina bon. De flesta fågelarter är typiska för den miljö som en villabebyggelsen och skogsdungar erbjuder.

I Naturvårdsinventeringen skriver man: "Ett naturvärde med påtagligt naturvärde och med betydelse för habitatnätverket för barrskog finns i området. Om naturvärdesobjektet tas i anspråk vid bebyggelse innebär det en utglesning av habitatnätverket, liksom förlust av livsmiljö för rödlistad art. Kompensation för borttagande av tallmiljön är problematisk, leveranstiden för gamla träd är lång. Om tallarna avverkas bör de tas tillvara och lämnas i en faunadepå eller annat arrangemang för att tillvara ta död ved".

Lillskogen utgörs av en park som dagligen används av såväl förskolebarn som äldre barn och det är det enda naturområdet med skog här. Förslaget innebär att grönyta tas i anspråk. I promemorian skrivs: "En förutsättning för föreslagen exploatering är att rekreativvärde och den ekologiska kvaliteten på intilliggande grönområden stärks". Var och en som läser detta inser att ingen bebyggelse kan stärka kvaliteten på ett grönområde som ska bebyggas! Vi häpnar över Stadsbyggnadskontorets påstående! Förslaget eliminerar det nuvarande grönområdet! Varför drar ni inte den korrekta slutsatsen och accepterar att spara Lillskogen?

Vi som bor här vill ha våra grönområden ifred och det bästa Stadsbyggnadskontoret bör göra är att omedelbart lägga ner projektet!

4. Byggnationens konsekvenser

Varför ska dessa lägenheter byggas? Det finns gott om lägenheter för denna målgrupp bland annat alla outhyrda lägenheter i Råcksta samt nya lägenheter som byggs mellan Bromstensvägen och järnvägen.

Ni skriver också: "I samband med att nya byggnader uppförs finns goda möjligheter att bygga på ett bullereffektivt sätt och lämpliga åtgärder för att klara bullerkraven ska studeras".

Bullerkraven ska naturligtvis inte studeras vid byggandet. Vid ett husbygge ska redan bullerkraven vara tillgodosedda, men ännu bättre är det om husen inte byggs! Vi som bor här har redan nu svårt med trafiken och trafikbullret. Ert bygge underlättar inte detta!

I sammanfattningen skriver ni också att "planförslaget är ett viktigt bidrag för att uppfylla Stockholms bostadsmål med goda boendemiljöer". Naturligtvis är det ett dåligt skäl eftersom det finns betydligt bättre områden än Lillskogen att exploatera!

5. Stadsbilden

De underlag som beskriver byggnationen visar en stor diskrepans mellan stadens förvaltningar och de människor som berörs. Ert språk är tekniskt och obegripligt för den enskilde medborgaren. Om politiker skulle använda samma vokabulär blev de inte långvariga inom politiken, men det är just politikerna som tvingas till att använda er vokabulär eftersom de måste hänvisa till dessa underlag. Det bådär inte gott för vare sig er eller politiker!

Ni skriver att byggnationen "tydliggöra gaturum" vilket för oss obegripligt. Ni skriver om en ny "årsring" när ni måste mena utbyggnad av Spånga Torg. Blir nästa steg att exproprieras alla villor utmed Sörgårdsvägen för att "utveckla" gaturummet?

Området kring Spånga Torg genomkorsas av Sörgårdsvägen som är en huvudled. Om byggnaderna, tillsammans med vår fastighet på Sörgårdsvägen 20 ska medföra ett den här delen av Sörgårdsvägen ska omvandlas till i stadsgata så är det rimligt att det skrivs i klartext.

6. Den kulturhistoriska miljön

I Samrådshandlingen skriver ni:

"Planområdet ligger mellan Solhems villabebyggelse och Spångas centrumsbebyggelse.

Villabebyggelsen är av Stadsmuseet utpekad som särskilt kulturhistorisk värdefull miljö med välbevarade hus från såväl tidigt 1900-tal som 1940- och 50-tal. Bebyggelsen i områdets närhet är ännu ej klassificerad. Svandammen, belägen strax väster om planområdet, är en park i typiskt stockholmsstil."

Denna särskilt kulturhistoriska miljö, Lillskogen, ligger **inte mellan** Solhems villabebyggelse och Spånga centrumbebyggelse. Den är en del av det kulturhistoriska område!

Sammanfattning

- De planerade husen stör vår möjlighet till soljus
- Genomförs planen så innebär det att vi får en oönskad ökning av trafikproblemen genom att förslaget medför en trafikinfarkt i området.
- Området som avses att bebyggas är ett naturområde med skog som dagligen utnyttjas. Förslaget bör inte genomföras eftersom vi därmed för all framtid gör oss av med det enda offentliga naturområde vi har i området.
- Stadsbilden förändras radikalt i området genom att en icke önskad stadsgata planeras. Vi förespråkar att området bibehålls med den befintliga villa- och flerfamiljsbebyggelse som Solhem består av.

Lägg ner planerna på dessa bostäder! Ni skapar med dessa hus en mycket usel boendemiljö!

Spånga 2018-03-15

Bo Dahlner

Eva Dahlner

Bo och Eva Dahlner
Sörgårdsvägen 20
163 51 SPÅNGA